

Referat: Vandpolo sektionens områdemøde
Dato: Den 21. maj 2016
Mødetidspunkt: 13.00-15.00
Mødested: Idrættens Hus, Brøndby Stadion 20, 2605 Brøndby
Deltagere: Viggo Rasmussen (OSLF) – (VR), Torben Baltzer (OSLF) – (TOB), Jens Andersen (SNIK) – (JEA), Britt Greve (TSK-vandpolosektionen) – (BG), Karl-Emil Greve (TSK) – (KEG), Søren D. Elmstrøm (Vandpolosektionen) – (SDE), Danielle Keller (SVØM) – (DK), Henrik Kjærgaard (KVIK) - (HK), René Lorenz (FREM) - (RL), Dines Bagenkop Nielsen (Vandpolo) - (DBN), Katrine Cohen (HSK) – (KC), Maria E. Jensen (HSK-GSK) – (MEJ), Camilla Jørgensen (LIF) – (CJ), Morten Hinnerup (SVØM) – (MOH), Andreas Dahl Lauritzen (KVIK) – (ADL), Pia Holmen (SVØM) – (PH), Lars Bo Larsen – SVØM (LBL)
Beslutningsnotat: Lars Bo Larsen (LBL)
E-mail til: Sektionen + bestyrelsen + administrationen

Nr.	Punkt + evt. underpunkt	Kommentar	Status på punktet
0.	Velkomst	Søren D. Elmstrøm bød velkommen	
1	Valg af dirigent	Danielle Keller blev valgt til dirigent på indstilling fra sektionen	
2	Sektionslederens beretning	<p>Søren D. Elmstrøm aflagde beretning i henhold til beretning udlagt på www.svoem.org under generalforsamling 2016/dokumenter.</p> <p>Den skriftlige beretning blev fulgt op af en mundtlig beretning fra SE med udgangspunkt i præsentation der forefindes på: http://www.svoem.org/Om-unionen/Generalforsamling-2016/</p> <p>SE´s mundtlige beretning tog udgangspunkt i de positive og negative områder man har oplevet i 2015.</p> <p>På positivsiden blev blandt andet fremhævet, flere medlemmer, bedre økonomi og flere frivillige hænder. På negativ siden blev nævnt at der skal være mere styr på turneringen i 1. division, fastholdelse af de 19-21 årige, planlægning og mangel på klubber i VEST.</p>	

		<p>KEG pointerede at det har været svært at udføre målrettet landsholdsarbejde af flere forskellige årsager. Blandt andet mangel på udmeldinger på stævnedatoer og lignende i forhold til de internationale stævner.</p> <p>HK forespurgte om kommunikation og information kunne forbedres i forhold til primært landsholdsarbejdet arbejdet i vandpolo sektionen. CK spurgte ind til problematikken og var meget opsat på at styrke informationsniveauet i forhold til eventuelle mangler. CJ var på linje med HK i forhold til mangel på kommunikation. Der mangler et generelt fundament i forhold til mødereferater og kommunikation. Generel kunne der bruges bedre etik i forhold til kommunikation på e-mail og lignende.</p> <p>ADL spurgte ind til om vi ikke kunne få en tydelig rød tråd i alt det arbejde der udføres i vandpolosektionen. Der er mangler på såvel det sportslige som det administrative og organisatoriske indhold.</p> <p>RL opfordrede til at der bliver set på turneringsbestemmelserne og at de bliver opdateret til nutidens virkelighed i vandpolo verdenen. JA bakkede op omkring RL's input og ligeledes at man følger de gældende regler og ikke tilpasser regelsættet til individuelle klubbehov.</p> <p>SE forespurgte på udfordringen ved ikke at kunne fastholde de unge i 17-21 årige i sporten. RL påpegede at det var et endnu større problem med at have tilbud til de ikke elitære udøvere. En velfungerende 2. division kunne være et godt alternativ. HK påpegede at jo flere klubber også vil være med til at fastholde flere i sporten.</p> <p>CJ forespurgte hvem det er der skal være med til at løfte vandpolo i Jylland. CJ spurgte ind til om det er klubberne, sektionen, konsulenter eller hvem er det der skal løfte opgaven? Der skal nedsættes et udvalg der kan varetage opgave og der skal udarbejdes en strategi for arbejdet.</p> <p>ADL foreslog forskellige løsningsmodeller og opfordrede til at man udarbejdede en udviklingsplan for dansk vandpolos fremtid. SE opfordrede til at der bliver dannet et udvalg der kommer med et forslag til en fremtidig struktur og plan for vandpolo i Danmark. Der var flere positive forslag tilkendegivelser fra deltagerne på områdemødet.</p>	
--	--	---	--

		<p>SE fremlagde medlemstallene og der var forskellige input til tallene. Hobro, Ebeltoft, Ollerup – og Aalborg Studenternes svømmeklub manglede umiddelbart på listen.</p> <p>HK spurgte ind til om man kunne oprette en database med medlemmer og deres alder for alle vandpolospillere i Danmark.</p>	
3	Drøftelse af mål og handleplaner	<p>CK fremlagde en præsentation i forhold til mål- og handleplaner for vandpolosektionen se bilag på http://www.svoem.org/Om-unionen/Generalforsamling-2016/</p> <p>Der blev drøftet hvordan man får et godt samarbejde med svømmeklubben i forhold til at få medlemmer fra svømmeskolen eller konkurrence afdelingen i svømmeklubben til vandpoloafdelingen.</p> <p>Der var blandt andet gode eksempler fra GSK, LIF og KVIK.</p> <p>Der var input fra DB vedrørende elitevandpolo i Danmark. Der har været 8 fælles træninger i Odense og i Kastrup. Der været cirka 18 spillere inde omkring landsholdet i det forgangne år. Der har været få turneringer men holdet har lige været til en turnering på Malta, hvor der har været mange unge spillere med på holdet.</p> <p>En væsentlig forskel på andre B-nationer og det danske hold er at vi i Danmark har for få turneringer i løbet af et år. DB foreslår at man øger indsatsen mod at generere økonomi til at kunne få flere aktiviteter. Økonomien kan for eksempel være via sponsorer eller fonde. Sektionen skal være klar over at man er nødsaget til selv at skaffe økonomien til flere aktiviteter.</p> <p>For at løfte niveauet skal man have flere tætte kampe i fremtiden.</p> <p>CJ efterlyste mere tydelige handleplaner – strategier- og mål for sektionens arbejde.</p>	
4	Økonomi	<p>SE fremlagde regnskab og budget. Der var et driftsoverskud på ca. 25.000,- kr. og dette vil være med til at mindske gælden til Dansk Svømmeunion.</p>	

5	Behandling af indkomne forslag	Der er ingen indkomne forslag.	
6	Øvrige emner	Der er ingen øvrige emner	
7	Valg af sektionsleder	Søren Elmstrøm blev genvalgt	
8.	Valg af øvrige medlemmer til sektionen	René Lorenz blev valgt for en to-årig periode Esben Sørensen blev valgt for en to-årig periode Maria Jensen blev valgt for en et-årig periode	
9.	Evt.	KEG lagde op til diskussion af om man må bruge kvinder/piger i 1. division. Der var forskellige tilkendegivelser for og imod brugen af kvinder/piger i 1. division. RL fremlagde problematikken omkring at mesterskabet er et DIF mesterskab og at der ikke er tilladt at spille med mix hold til et DIF mesterskab. HK stillede spørgsmål til kvindelandsholdet. SE lovede der kommer en plan for holdet.	